

Praha, dne 18. listopadu 2013
vyřizuje: P. Pšeničková
č.j. 2115/2013
telefon: 221 602 218

Ministerstvo financí České republiky
Ing. Jan Fischer, CSc.
ministr financí
Letenská 15
118 10 Praha 1

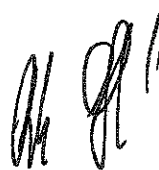
Vážený pane ministře,

velmi děkujeme za možnost vyjádřit se k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů. Tento návrh byl do Komory auditorů České republiky doručen dne 31. října 2013 a zaregistrován pod číslem jednacím 2506/2013.

V příloze Vám zasíláme připomínky Komory auditorů České republiky.

Těšíme se na další spolupráci s Vámi.

S pozdravem



Ing. Petr Šobotník
prezident Komory auditorů ČR

Příloha

Připomínky KA ČR k návrhu novely vyhlášky č. 410/2009 Sb.

Přípomínky Komory auditorů ČR k návrhu novely vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o účetnictví), pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška)

1. Závazek versus dluh

Vzhledem k definici závazku v novém občanském zákoníku jako právního vztahu a absenci definice pro potřeby vedení účetnictví a ne zcela srozumitelné úpravy v novele zákona o účetnictví, je používání termínu závazek a dluh v celém textu vyhlášky nekonzistentní a považujeme za nezbytné uvést do souladu i směrnou účtovou osnovu a označování jednotlivých položek výkazů. Doporučujeme proto znovu zvážit terminologii používanou v celém textu vyhlášky.

2. Právo stavby

Domníváme se, že navrhovaná úprava účtování práva stavby povede v praxi k mnoha případům, které nebude možné zaúčtovat či jejich zobrazení bude v rozporu s věrným a poctivým obrazem předmětu účetnictví např. při likvidaci stavby před uplynutím doby, na kterou bylo sjednáno. Domníváme se proto, že by bylo vhodnější evidovat právo stavby jako samostatnou položku. Vykazována by dle našeho názoru měla být jako podpoložka položky „Stavby“.

Rovněž se domníváme, že se jedná o samostatné aktivum, které by mělo být samostatně oceněno a i odepisováno.

V případě, že nebude odděleno právo stavby od stavby samé jako dvou samostatných aktiv, vedlo by to nezbytně k povinnosti zavést komponentní odepisování těchto spojených aktiv, což považujeme za neadekvátní administrativní zátěž účetních jednotek.

3. Ustanovení § 14 odst. 1 vyhlášky

Položka „A.II.1. Pozemky“ obsahuje pozemky bez ohledu na výši ocenění, pokud nejsou zbožím zásobami. Tato položka neobsahuje součásti pozemku, které jsou odpisovány a vykazují se jako majetek nebo jeho části v položkách „A.II.3. Stavby“, „A.II.5. Pěstitelské celky trvalých porostů“ a „A.II.7. Ostatní dlouhodobý hmotný majetek“ podle odstavce 7 písmene b), d) a e).

Zdůvodnění

Vzhledem k různým možnostem pořízení a využívání zásob ve výrobních podnicích, navrhujeme použít termín s širším obsahem.

V případě, že nebude akceptována připomínka uvedená v bodě 2., navrhujeme doplnění položky o „A.II.8. Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek“.

Přípomínky Komory auditorů ČR k návrhu novely vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o účetnictví), pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška)

4. Ustanovení § 55 odst. 1 písm. k) vyhlášky

~~k) právo stavby, pokud není dlouhodobým hmotným majetkem uváděným v položce „A.II.7. Ostatní dlouhodobý hmotný majetek“ nebo není součástí ocenění v rámci položky „B.I. Zásoby“.~~

Zdůvodnění

V souvislosti s bodem 2. našich připomínek navrhujeme znění tohoto písmene zcela vypustit a nahradit obecným ustanovením ohledně odpisování práva stavby dle jeho ekonomické životnosti a způsobu použití.

V Praze dne 19. listopadu 2013



Zpracovala: Ing. Lenka Rückerová
Oddělení metodiky KA ČR